



**GÜMÜŞHANE
ÜNİVERSİTESİ**

**RİSK DEĞERLENDİRME
VE
ANALİZ SONUÇLARI**

**İÇ KONTROL
ÇALIŞMALARI**

**Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
İç Kontrol ve Ön Mali Kontrol Şubesi**



GENEL SEKRETERLİK
Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı

NORMAL
22.10.2013

Sayı : 87654540-612.01.01-500
Konu : Süreçler

REKTÖRLÜK MAKAMINA

24.09.2013 tarihinde İç Kontrol İzleme ve Değerlendirme Komisyonu toplanmış olup, Stratejik Planının amaç ve hedefleri doğrultusunda Üniversitemiz birimlerince belirlenen risklerin değerlendirilmesi yapılmış ve öncelikleri tespit edilmiştir.

Gümüşhane Üniversitesi İç Kontrol Standartları Eylem Planı kapsamında iç kontrol izleme ve değerlendirme komisyonunca önceliklendirilmesi yapılan risklerimizin onaylanarak tüm çalışanlara yazılı olarak duyurulmasını ve risk değerlendirme tablosunun yürürlüğe girmesi hususunu;

Olurlarınıza arz ederim.


Mustafa BAYTAR
Genel Sekreter

OLUR
.../.../2013

Prof. Dr. İhsan GÜNAYDIN
Rektör

Ekler:
Risk Değerlendirme Tablosu (24 sayfa)





T.C.
GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİ
İç Kontrol Sistemi
Formlar

İÇ KONTROL İZLEME VE DEĞERLENDİRME KURUL KARAR TUTANAĞI

Toplantı Tarihi: 24.09.2013

**Yapıldığı Yer: Mühendislik ve Doğa Bilimleri
Fakültesi Toplantı Salonu**

Toplantının Gündemi/Konusu: Üniversitemiz Birimlerince hazırlanan Risk Yönetim Analiz Sonuçları'nın değerlendirilmesi ve Üniversite Risk Yönetim Analiz Raporunun hazırlanması.

Toplantının Sekreteri: Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı **Doküman Sıra No: 1**

Kamu Hizmetinde iyi yönetim ilkesi çerçevesinde daha kaliteli kamu hizmetinin sağlanması amacıyla hesap verebilirliğin temini, saydamlığın geliştirilmesi, yönetsel esneklik sağlayarak yetki ve sorumlulukların devri, sonuç odaklı yönetim ve bütçeleme anlayışı ile vatandaş beklentilerinin karşılanması ön plana çıkan unsurlar olmuştur.

Kamu hizmeti kalitesinin artmaya başlaması beraberinde, hedef odaklı yaklaşım ve kamu kaynaklarının etkili, etkin ve ekonomik kullanılması ihtiyacını doğurmuş ve böylece kamu kurumlarının organizasyon yapısından, iletişim ve izlemeye kadar mali yönetim ve kontrol süreçleriyle ilgi pek çok alanda etkili araçların kullanılmasını gerekli kılmıştır. Bu reform sürecinde benimsenen en önemli yönetim aracı ise iç kontrol sistemidir.

İç Kontrol, kurumun hedeflerine ulaşması için makul güvence sağlamak üzere tasarlanmış olan bir sistemdir. İç kontrol; kurumdaki iş ve eylemlerinin mevzuata uygunluğunu, mali ve yönetsel raporlamanın güvenilirliğini, faaliyetlerin etkililiği ve etkinliği ile varlıkların korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır. Kontrol Ortamı, Risk Yönetimi, Kontrol Faaliyetleri, Bilgi ve İletişim ile İzleme bileşenlerinden oluşan iç kontrol sistemi kamu ve özel sektör için bir model oluşturmaktadır.

Her düzeydeki kamu yöneticisi; yönetimindeki kaynaklara ilişkin planlama, programlama, bütçeleme, muhasebeleştirme, kontrol, raporlama, arşivleme ve izleme görevlerini yerine getirmek üzere etkin bir Mali Yönetim ve Kontrol Sisteminin kurulmasında ve sürdürülmesinde sorumludur.

Risk yönetimi; idareler kendilerine tahsis edilen kaynakları amaç ve hedeflere ulaşmak için kullanırlar. Bu kaynakların kullanımı için alınan kararlar yürütülen faaliyet, süreç ve projeler beraberinde riskleri de getirir. İdarelerin vizyon ve misyonları doğrultusunda belirledikleri amaçlara ulaşmalarına yardımcı olan bir araçtır. Kurumlarda çalışan tüm personeller risk yönetiminde sorumludurlar.

Üniversitemiz Harcama Birimlerinde oluşturulan Birim Risk Koordinatörlüğü tarafından birim bünyesinde çalışan idari ve akademik personellerin görüşleri doğrultusunda kurumun amaçlarına ulaşmayı engelleyebilecek yada hizmet sunumunu olumsuz etkileyebilecek riskler tespit edilmiş ve puanlamaya tabi tutulmuştur. Tespit edilen riskler Risk Değerlendirme Komisyonu (İdare Risk Koordinatörlüğü) ile İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulumuz tarafından Üniversitemizin 2013-2017 stratejik planında belirlenen vizyon ve misyon doğrultusundaki amaçlara ulaşmasını engelleyebilecek olan riskleri değerlendirmeye tabi tutulmuştur. Yapılan Değerlendirme de risklerin ölçülmesi (risk puanı) ve önceliklendirilmesi yapılmış olup Risk Değerlendirme Tablosu oluşturulmuştur.

Kurulumuzca onaylanan risk değerlendirme tablosundaki her bir risk için sorumlu birimler tespit edilmiştir. Her bir risk için belirlenen sorumlular risklerin yönetilmesi ve izlemesini önemsemelidir.

Söz konusu Risk Değerlendirme Tablosunun üst yöneticiye onayına sunulmasına karar verilmiştir.

Arz ederim

Toplantıya Katılanlar

	Adı Soyadı	Görevi	İmza
Başkan	Prof. Dr. Haydar AKYAZI	Rektör Yardımcısı	
Üye	Yrd. Doç. Dr. Cemalettin BALTACI	MDBF Öğretim Üyesi	
Üye	Yrd. Doç. Dr. Tarhan OKAN	İİBF Öğretim Üyesi	
Üye	Yrd. Doç. Dr. Alper Veli ÇAM	İİBF Öğretim Üyesi	
Üye	Yrd. Doç. Dr. Sedat BOSTAN	SYO Öğretim Üyesi	

GENEL BİLGİLER

GENEL BİLGİLER

Genel Açıklama

Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, TBMM’de 10/12/2003 tarihinde kabul edilerek 24/12/2003 tarihli 25326 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. 22/12/2005 tarih ve 5436 sayılı Kanunla 5018 sayılı Kanunda geçen bazı ifadelerde değişiklikler yapılarak Kanunun uygulanabilirlik kapasitesi artırılmış, iç kontrol sistemi yeniden tanımlanarak daha kapsayıcı hale getirilmiştir. Harcamaların gerçekleştirilmesinde işlem süreçlerinin hızlandırılması ve etkinliğinin artırılması için mali kontrol yetkilisi sistemden çıkarılarak, ön mali kontrol fonksiyonunun mali hizmetler birimlerinde gerçekleştirilmesi sağlanmış ve bu çerçevede mali hizmetler biriminin görev, yetki ve sorumlulukları yeniden düzenlenmiştir. Ayrıca, harcamacı birimlerde sistemin uygulanması için gerekli olan ve iyi işleyen bir yapının oluşturulması ve geçmişte bu görevi yürüten Maliye Bakanlığı birimlerinin kaldırılarak idarelerin bünyesinde strateji geliştirme birimlerinin kurulması ve teşkilat yapılarında gerekli değişikliklerin yapılmasına dair bir takım düzenlemeler yapılmıştır.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu

24/12/2003 tarihli ve 25326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunuyla kamu mali yönetim sistemimiz uluslar arası standartlar ve Avrupa Birliği uygulamalarına uygun bir şekilde yeniden düzenlenmiş ve bu kapsamda etkin bir iç kontrol sisteminin oluşturulması da amaçlanmıştır. İç Kontrol Sistemi Kanunun Beşinci Kısımında "iç kontrol sistemi" düzenlenmiştir. Bu kısımda, iç kontrol sistemine ilişkin olarak; iç kontrolün tanımı ve amacı, kontrolün yapısı ve işleyişi, ön mali kontrol, mali hizmetler birimi, muhasebe hizmeti ve muhasebe yetkilisinin yetki ve sorumlulukları, muhasebe yetkilisinin nitelikleri ve atanması, iç denetim, iç denetçinin görevleri, iç denetçinin nitelikleri ve atanması, iç denetim koordinasyon kurulu, iç denetim koordinasyon kurulunun görevleri hususlarına yer verilmiştir.

İç Kontrol Tanımı

5018 sayılı Kanunun 55’inci maddesinde; İç Kontrol, "idarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun olarak faaliyetlerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam olarak tutulmasını, mali bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan mali ve diğer kontroller bütünü" olarak tanımlanmıştır.

İç Kontrolün Amaçları

Kanunun 56'ncı maddesinde iç kontrolün amaçları;

- Kamu gelir, gider, varlık ve yükümlülüklerinin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yönetilmesini,
- Kamu idarelerinin kanunlara ve diğer düzenlemelere uygun olarak faaliyet göstermesini,
- Her türlü mali karar ve işlemlerde usulsüzlük ve yolsuzluğun önlenmesini,
- Karar oluşturmak ve izlemek için düzenli, zamanında ve güvenilir rapor ve bilgi edinilmesini,
- Varlıkların kötüye kullanılması ve israfını önlemek ve kayıplara karşı korunmasını

sağlamak olarak belirlenmiştir.

Üst Yöneticilerin Sorumluluğu

Kanunun 11'inci maddesinde, üst yöneticilerin, mali yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve Kanunda belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden sorumlu oldukları ve bu sorumluluğun gereklerini harcama yetkilileri, mali hizmetler birimi ve iç denetçiler aracılığıyla yerine getirecekleri hükme bağlanmıştır. Buna göre, üst yöneticilere, iç kontrol sisteminin kurulması ve gözetilmesi, iç kontrol sisteminin bir gereği olarak yazılı prosedür ve talimatların oluşturulması gibi her türlü düzenlemelerin yapılması, harcama yetkililerine ise görev ve yetki alanları çerçevesinde, idari ve mali karar ve işlemlere ilişkin olarak iç kontrolün işleyişini sağlama sorumluluğu verilmiş bulunmaktadır. Kanunun 57'nci maddesinde ise, kamu idarelerinin mali yönetim ve kontrol sistemlerinin harcama birimleri, muhasebe ve mali hizmetler ile ön mali kontrol ve iç denetimden oluştuğu belirtilmiş, yeterli ve etkili bir kontrol sisteminin oluşturulabilmesi için gerekli önlemlerin alınması öngörülmüştür.

Birim Yetkililerinin Sorumlulukları

Kanunun 60, 61, 63 ve 64'üncü maddelerinde, mali hizmetler birimleri, muhasebe yetkilileri ve iç denetçilerin iç kontrol alanındaki görev ve sorumluluklarına yer verilmiştir. Buna göre; mali hizmetler birimleri, idarenin iç kontrol sisteminin kurulması, standartlarının uygulanması ve geliştirilmesi konularında çalışmalar yapmak ve ön mali kontrol faaliyetini yürütmekten; muhasebe yetkilileri, ödeme emri belgesi ve eklerinin kontrolünden, muhasebe işlemlerinin belirlenmiş standartlara ve usulüne uygun olarak kaydedilmesinden, raporlanmasından, muhafazasından ve denetime hazır halde bulundurulmasından; iç denetçiler ise idarelerin iç kontrol sistemlerinin denetlenmesinden ve geliştirilmesi yönünde önerilerde bulunmaktan sorumludurlar.

Strateji Geliştirme Birimlerinin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik

10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kanunun 60'ıncı maddesi ile 22/12/2005 tarihli ve 5436 sayılı Kanunun 15'inci maddesine dayanılarak hazırlanan Yönetmeliğin 9'uncu maddesinde iç kontrol mali hizmetler fonksiyonu kapsamında yürütülecek işler arasında sayılmıştır. Bu kapsamda yapılacak görevler; iç kontrol sisteminin kurulması, standartlarının uygulanması ve geliştirilmesi konularında çalışmalar yapmak, idarenin görev alanına ilişkin konularda standartlar hazırlamak, ön mali kontrol görevini yürütmek, amaçlar ile sonuçlar arasındaki farklılığı giderici ve etkililiği artırıcı tedbirler önermek olarak sayılmıştır. İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar İç kontrol ve ön mali kontrole ilişkin usul ve esaslar, 5018 sayılı Kanunun 55, 56, 57 ve 58'inci maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır. Diğer taraftan, 31/12/2005 tarihli ve 26040 (3. mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar" belirlenmiş ve bu esasların "İç Kontrol Standartları" başlıklı 5'inci maddesinde, Kanuna ve iç kontrol standartlarına aykırı olmamak koşuluyla, idarelerce, görev alanları çerçevesinde her türlü yöntem, süreç ve özellikli işlemlere ilişkin standartlar belirlenebileceği de belirtilmiştir

Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği

Kamu İç Kontrol Standartları COSO modeli, INTOSAI Kamu Sektörü İç Kontrol Standartları Rehberi ve Avrupa Birliği İç Kontrol Standartları çerçevesinde Maliye Bakanlığı tarafından belirlenmiştir. Bu kapsamda; Bakanlık tarafından hazırlanan ve 26/12/2007 tarihli ve 26738 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği" ile kamu idarelerinde iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve bu standartlar için gerekli 79 genel şart belirlenmiş bulunmaktadır. Tebliğde, kamu idarelerinin, iç kontrol sistemlerinin Kamu İç Kontrol Standartlarına uyumunu sağlamak üzere; yapılması gereken çalışmaların tespit edilmesi, bu çalışmalar için eylem planı oluşturulması, gerekli prosedürler ve ilgili düzenlemelerin hazırlanması çalışmalarını yürütmeleri belirtilmiştir. Kamu İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı Rehberi 04/02/2009 tarihinde Maliye Bakanlığınca yayımlanan "İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı Rehberi", iç kontrol sistemlerini Kamu İç Kontrol Standartları ile uyumlu hale getirmek için yapılması gereken çalışmaların belirlenmesi, bu çalışmalar için eylem planı oluşturulması, gerekli prosedürler ve ilgili düzenlemelerin hazırlanması çalışmalarında kamu idarelerine rehberlik yapmak amacıyla hazırlanmış ve bu amaçla temel ilkeler belirlenmiştir.

Üniversitemizde İç Kontrol çalışmaları,

Üniversitemiz İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı 31.07.2009 tarih ve 114 sayılı onay ile yürürlüğe girmiştir. Bu kapsamda İç Kontrol çalışmasının birinci aşaması olan Kontrol Ortamı Standartlarına 11.10.2012 tarih ve 490 sayılı onay ile başlamış olup, birinci adım çalışmaları tamamlanmıştır. Süreç iyileştirme çalışmalarına Birimlerimiz tarafından devam edilmektedir.

Üniversitemiz İç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı ikinci aşamasında yer alan İç Kontrol Risk Yönetimine 12.06.2013 tarih ve 313 sayılı onay ile başlanmış olup çalışmalar tamamlanmıştır.

GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİ

İÇ KONTROL ÇALIŞMALARI

İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esasların 7 inci maddesinde İç Kontrolün unsurları ve genel koşulları beş ana başlıkta belirlenmiştir.

1- Kontrol Ortamı Standartları

Standart: 1- Etik Değerler ve Dürüstlük

Standart: 2- Misyon, organizasyon yapısı ve görevler

Standart: 3- Personelin yeterliliği ve performansı

Standart: 4- Yetki Devri

2- Risk Değerlendirme Standartları

Standart: 5- Planlama ve Programlama

Standart: 6- Risklerin belirlenmesi ve değerlendirilmesi

3- Kontrol Faaliyetleri Standartları

Standart: 7- Kontrol stratejileri ve yöntemleri

Standart: 8- Prosedürlerin belirlenmesi ve belgelendirilmesi

Standart: 9- Görevler ayrılığı

Standart: 10- Hiyerarşik kontroller

Standart: 11- Faaliyetlerin sürekliliği

Standart: 12- Bilgi sistemleri kontrolleri

4- Bilgi ve İletişim Standartları

Standart: 13- Bilgi ve iletişim

Standart: 14- Raporlama

Standart: 15- Kayıt ve dosyalama sistemi

Standart: 16- Hata, usulsüzlük ve yolsuzlukların bildirilmesi

5- İzleme Standartları

Standart: 17- İç kontrolün değerlendirilmesi

Standart: 18- İç denetim

İÇ KONTROL EYLEM PLANI

RİSK DEĞERLENDİRME STANDARTLARI ANALİZİ

Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı İç Kontrol birimi gözetiminde yapılan ve İç Kontrol sürecinin 2. Basamağı olan “**Risk Değerlendirme Standartları**” hakkında yapılan bu çalışmaya 28 idari ve akademik birimin katkı ve görüşleri ile Gümüşhane Üniversitesi Risk Yönetim Planı oluşturulmaya çalışılmaktadır. Gümüşhane Üniversitesi Risk Yönetim Planı içerisinde ise kurum bünyesinde çalışan idari ve akademik personellerin görüşleri doğrultusunda, kurumun amaçlarına ulaşmayı engelleyebilecek yada hizmet sunumunu olumsuz etkileyebilecek riskler yer almaktadır. Akademik ve idari personel tarafından belirtilen risklerin çeşitliliğini azaltmak için riskler üst (Risk Açıklaması) ve alt gruplara (Risk Nedenleri) ayrılarak gruplandırılmıştır. Kişisel sorunlar yada mevki-makamı doğrudan işaret eden yorum ve riskler değerlendirmeye alınmamış yada en yakın risk grubunun içine dahil edilerek daha objektif ve genel bir risk tablosu oluşturulmaya çalışılmıştır. Gruplandırmaya dahil edilen tüm riskler düşük yada yüksek risk derecesine bakılmaksızın, tüm birim ve kişilerin vermiş olduğu risk dereceleri eşit olarak değerlendirilmiş herhangi bir akademik yada idari birim birbirinden üstün tutulmamıştır. Yapılan gruplandırmalar sonucunda ilgili grupların risk değerleri ağırlıklı aritmetik ortalama kullanılarak hesaplanmış ve tablolara yansıtılmıştır. Birimlerce değerlendirilen ve Strateji Geliştirme Daire Başkanlığına ulaştırılan Risk değerlendirme tablolarının ve bu tablolardaki görüş ve değerlendirmelerin gizliliğine önem gösterilmiştir.

Riskler ile ilgili açıklamaların yapılmasından önce risk derecelerinin ne anlama geldiği, her bir risk derecesi ve grubunun almış olduğu risk değerlerinin açıklamalarının ne olduğunu aşağıdaki **Risk Derecelendirme Tablosu**’ndan incelenmelidir.

RİSK DERECELENDİRME TABLOSU

Önem Derecesi	Risk Derecesi	Açıklama
0 - 1	Önemsiz Riskler	Belirlenen riskleri ortadan kaldırmak için kontrol prosesleri planlamaya ve gerçekleştirecek faaliyetlerin kayıtlarını saklamaya gerek olmayabilir.
1 - 2	Katlanılabilir Riskler	Belirlenen riskleri ortadan kaldırmak için ilave kontrol proseslerine ihtiyaç olmayabilir. Ancak mevcut kontroller sürdürülmeli ve bu kontrollerin sürdürüldüğü denetlenmelidir.
2 - 3	Orta Düzey Riskler	Belirlenen riskleri düşürmek için faaliyetler başlatılmalıdır. Risk azaltma önlemleri zaman alabilir.
3 - 4	Önemli Riskler	Belirlenen risk azaltılıncaya kadar iş başlatılmamalı eğer devam eden bir faaliyet varsa derhal durdurulmalıdır. Risk için devam etmesi ile ilgiliyse acil önlem alınmalı ve bu önlemler sonucunda faaliyetin devamına karar verilmelidir.
4 - 5	Katlanılamaz Riskler	Belirlenen risk kabul edilebilir bir seviyeye düşürülünceye kadar iş başlatılmamalı eğer devam eden bir faaliyet varsa derhal durdurulmalıdır. Gerçekleştirilen faaliyetlere rağmen riski düşürmek mümkün olmuyorsa, faaliyet engellenmelidir.

TEMEL RİSK**FİZİKİ YAPILAŞMA****Ortalama Risk Etki Puanı****16,50****İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı****3,06**

RİSK AÇIKLAMASI**Fiziki Kullanım Alanlarının Yeterli Veya Uygun Olmaması****Ortalama Risk Etki Puanı****17****İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı****3,27**

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Laboratuvar ve uygulama alanlarının yetersizliği	16	4,75	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Akademik birimlerin hizmet binasının yeterli olmaması nedeniyle bazı birimlerin farklı binalarda hizmet vermesi	17	4,00	Üst Yönetici / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Kütüphane hizmeti verilecek alanın yeterli olmaması	16	4,00	Üst Yönetici / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı / Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı
Akademik ve idari personelin kullanmış oldukları odaların sayı ve fiziki alan bakımından talebi karşılamaması	17	3,75	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Fiziki yapıların eğitime uygun olarak planlanmaması nedeniyle binaların kapasitelerinin yetersiz kalması	16	3,75	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Akademik birimlerdeki dersliklerin yetersiz olması	16	3,75	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Binaların kapasitesinin yetersiz olması. (Bölüm ve Program sayısının fazla olması)	13	3,50	Üst Yönetici
Depo ihtiyacı olan birimlerin depolama alanlarının olmaması	16	3,50	Birim Yöneticisi
Öğrencilerin ders çalışabilecekleri alanların yetersiz olması	16	3,25	Birim Yöneticisi / Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı
İdari ve akademik birimlerimizin arşiv odalarının yetersiz olması	15	3,00	Birim Yöneticisi
Toplantı ve seminer odalarının yeterli olmaması	16	2,75	Üst Yönetici / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Birime ait farklı servislerin aynı odada bulunması	16	2,50	Birim Yöneticisi
Servis olarak kullanılan alanların ve ekipmanların yeterli olmaması	9	2,50	Birim Yöneticisi
Bilişim sistemlerini barındıran fiziki kullanım alanlarının uygun şartları taşınamaması	9	2,50	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Üniversite bünyesindeki bütün lojmanların akademik personele tahsis edilmek üzere planlanması ve idari personele hak tanınması	16	2,50	Üst Yönetici

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Hizmet binalarının zemin katının arka cephesinde bulunan odaların kullanışa elverişli olmaması	16	2,25	Kalıtsal

RİSK AÇIKLAMASI

Çevre, Altyapı ve Elektronik Altyapı Sorunları

Ortalama Risk Etki Puanı

16

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

3,17

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Elektrik problemlerine karşı sistemleri koruyan güç kaynağı ve jeneratör bulunmaması	9	4,75	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Bilgi ve Belgeleri yedekleyecek elektronik bir altyapı sisteminin kurulmaması	9	4,50	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Mevcut laboratuvarlardaki ve amfilerdeki donanım (teçhizat, ekipman v.d) eksikliği	16	3,50	Birim Yöneticisi
Hizmet binalarına ait kanalizasyon altyapısının yetersiz olması	16	3,50	Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Teknik elemanların tecrübesizliği ve yeterli sayıda olmaması	16	3,50	Personel Daire Başkanlığı
Merkez kampüs ve ilçe birimlerindeki aydınlatma ve ısıtılma yetersizliği	20	2,75	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Birim içi sosyal alan yetersizliği	18	2,25	Birim yöneticisi
Kampüs içerisindeki araç park alanlarının yetersizliği	16	2,00	Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Asansör kapasite ve sayılarının yetersizliği	16	1,75	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı

RİSK AÇIKLAMASI

Ruhsat, Bakım onarım yenileme çalışması eksiklikleri

Ortalama Risk Etki Puanı

16

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

3,08

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Hizmet binalarının yangın merdivenlerinin yeterli olmaması	20	3,50	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Elektrik trafosunun kompanzasyon ayarlarının sürekli takip ve kontrol edilmemesi nedeniyle elektrik sisteminin sıkıntılı olması	16	3,50	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Bazı Hizmet binalarının inşaat ruhsatının ve yapı kullanım izin belgelerinin olmaması	20	3,00	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Su Şebeke Sisteminin deforme olması, içme suyunun hastalık riski taşıması,	16	3,00	Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Binanın eski olması nedeniyle, altyapı ve elektronik sistemlerin her an sıkıntı yaratacak düzeyde olması	13	2,75	Birim Yöneticisi / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Lavaboların bakımı ve temizliğinin düzenli yapılmaması	12	2,75	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Lojman Kulüp, Yurt, Sosyal Alanlar hakkında sorunlar

Ortalama Risk Etki Puanı

17

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,71

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Kampüs içi kreş ihtiyacı	16	3,25	Üst Yönetici / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Üniversite bünyesindeki bütün lojmanların akademik personele tahsis edilmek üzere planlanması ve idari personele sınırlı lojman tahsisi	16	3,00	Üst Yönetici
Gümüşhane ilinin sosyal ve ekonomik şartlarının yetersizliği	16	3,00	Dışsal
Öğrencilerin sosyal etkinlik yapabilecekleri yerlerin bulunmaması,	16	3,00	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Öğrenci barınma sorunları	18	3,00	Dışsal / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Kampüsteki sosyal alanların yetersizliği	16	2,00	Üst Yönetici / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı

TEMEL RİSK

PERSONEL YAPISI

Ortalama Risk Etki Puanı

14,80

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,59

RİSK AÇIKLAMASI

Yeterli ve Etkin personel bulunmaması

Ortalama Risk Etki Puanı

17

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,98

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Bölüm sekreterlerinin yetersizliği	18	3,50	Birim Yöneticisi
Üniversitenin denetim ve kontrol mekanizmalarının yetersiz olması	16	3,50	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Yeterli sayıda ve nitelikte öğretim elemanı bulunmaması	16	3,25	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Kurum bünyesinde Etik Kurul oluşturulmaması, bireysel davranışlarda ve iş ilişkilerinde etik kuralların değerlendirilememesi	16	3,25	Üst Yönetici / Personel Daire Başkanlığı
Fiziki alanların yetersizliği nedeniyle mevcut bölümlere öğretim elemanı ve öğrenci alımı yapılamaması	20	3,00	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Evrak dağıtım, imza takibi, posta işlerine yönelik kadrolu yardımcı hizmetler sınıfı personel istihdam edilmemesi.	19	3,00	Personel Daire Başkanlığı
Orta düzey yöneticilerin yeterli sayıda ve istenilen nitelikte olmaması	16	3,00	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Akademik personelin ders yükünün fazla oluşundan dolayı eğitim verimliliğinin düşmesi ve bilimsel amaçlı faaliyetlerini yürütememesi	16	3,00	Birim Yöneticisi
Personellerin yeni ve tecrübesiz olması	13	3,00	Personel Daire Başkanlığı
Mevcut akademik personelin deneyim eksikliği	16	2,75	Birim Yöneticisi
Sağlık, psikolojik danışma ve rehberlik, sosyal hizmetler ve çocuk gelişimi ile beslenme hizmetlerinde meslek elemanı bulunmaması	16	2,75	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı / Personel Daire Başkanlığı
Yeterli sayıda ve nitelikte teknik personelin veya ara elemanın bulunmaması	16	2,50	Birim Yöneticisi / Personel Daire Başkanlığı
Yeterli sayıda ve nitelikte idari personelin bulunmaması	16	2,25	Üst Yönetici / Personel Daire Başkanlığı

RİSK AÇIKLAMASI

**Personellerimizin isteklendirme (motivasyon) ve memnuniyet
eksikliği**

Ortalama Risk Etki Puanı

15

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,30

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Ulusal ve uluslararası bilimsel etkinliklere katılımda yeterli maddi desteğin sağlanmaması	14	3,50	Birim Yöneticisi
Kurum personellerini motive edici ve iletişim ortamı sağlayan sosyal etkinliklerin yetersizliği	14	3,25	Birim Yöneticisi
Personel çocuklarına yönelik kreş imkanının olmaması	16	3,00	Üst Yönetici / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Yeni atanan memurların birimlere orantısız dağıtımı.	16	3,00	Üst Yönetici / Personel Daire Başkanlığı
Kurum spor tesislerinin imkanlarının ve ulaşımının yetersiz olması	16	2,00	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Personel ve öğrenci yemekhanelerinin hijyen koşulları ve yemek gramajlarının denetiminin yetersiz olması	16	2,00	İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Fazla mesai uygulamasının personel arasında farklılık göstermesi	16	2,00	Birim Yöneticisi
Personel taşıma servislerinin hareket nokta ve saatlerinin tam olarak duyurulmaması	16	1,75	İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı
Personelimizin tayin ve muvafakat isteklerinin olumsuz karşılanması.	16	1,25	Üst Yönetici
Personel servis güzergahının yetersiz olması, alternatif servis güzergahların konulmaması.	14	1,25	İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı

RİSK AÇIKLAMASI

Üniversitemizin üst yöneticileri ve Birim amirlerinin mahiyetindeki personele karşı tutum ve davranışları, personel ile arasındaki iletişim ve koordinasyon eksikliği

Ortalama Risk Etki Puanı

14

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,63

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
İç kontrol sisteminin birimlerce yeterli kadar önemsenmemesi	9	4,00	Birim Yöneticisi
Birimler arası ve birim içinde yetki karmaşası	14	3,50	Birim Yöneticisi
Personelin sorumluluklarını yerine getirmemesi	14	3,50	Birim Yöneticisi
Kişiler arası sorunların veya samimiyetin iş ortamına aktararak iş kalitesinin düşürülmesi.	15	3,00	Birim Yöneticisi
Birim içi ve dışı Hizmet içi eğitimlerin yetersizliği	14	2,75	Birim Yöneticisi / Personel Daire Başkanlığı
Akademik ve İdari personel iletişim eksikliği .	9	2,75	Birim Yöneticisi / Genel Sekreterlik
Personelin memurluğun saygınlığına yakışmayan davranışlarda ve söylemlerde bulunması.	9	2,75	Birim Yöneticisi
Yöneticilerin alt birimdeki personellerin taleplerini önemsememesi veya duyarsız kalması	9	2,50	Birim Yöneticisi
Aday memur eğitiminin mesai saatlerinde verilmesinden dolayıyla hizmetin aksamaması.	14	2,25	Personel Daire Başkanlığı
Yöneticilerin akademik personelle olan ilişkileri ile idari personelle olan ilişkilerinde farklılıklar göstermesi.	13	2,25	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Personellerin görev tanımlarının tam oluşturulamaması ve yapılan görev dağılımlarının adaletsiz olması	11	2,25	Birim Yöneticisi
Kurum içerisinde kılık kıyafet ve mesai uygulamalarında birim yöneticilerinin eşit davranmaması.	14	1,75	Birim Yöneticisi
Aday memurluk süresinin en üst limit olarak uygulanması.	16	1,00	Üst Yönetici

RİSK AÇIKLAMASI

**Birim yöneticilerinin mahiyetindeki personellerine rehberlik ve
önderlik rollerinin yetersizliği**

Ortalama Risk Etki Puanı

15

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

3,08

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
İdari görevi olan akademik personelin süreçlerde eksik olmaları ve süreci idari personelin takip etmesi.	13	3,25	Birim Yöneticisi
Birim amirlerinin süreçleri sahiplenmemesi, süreçlerin ve sorumlulukların birimindeki memura yüklemeye çalışması	16	3,00	Birim Yöneticisi
İdari görevi olan akademik personelin henüz bu görevlerinde yeni olduklarından gerekli donanımına sahip olmamaları.	16	3,00	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Ceza ve ödöl kriterleri olmaması ve Kariyer planlaması

Ortalama Risk Etki Puanı

13

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

1,92

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
İlgili mevzuatta ceza ve ödül kriterleri yer aldığı halde uygulamada yer verilmemesi	13	2,25	Birim Yöneticisi
Personelin kariyer yapma hususunda karşılaştıkları sorunların giderilmemesi.	14	1,75	Birim Yöneticisi
Görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavında başarıyı getirecek kurgulamanın yetersizliği	9	1,75	Personel Daire Başkanlığı

TEMEL RİSK

**BİLGİ, İLETİŞİM, VERİ AKIŞI VE
ELEKTRONİK YAPI SİSTEMLERİ**

Ortalama Risk Etki Puanı

14,67

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,66

RİSK AÇIKLAMASI

Birimler arası ve öğrenciler ile iletişim ve bilgi akışının eksik olması

Ortalama Risk Etki Puanı

15

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,67

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Öğrencilere iletilecek ve öğrencilerden geri dönüşüm sağlanacak bilgi ve verilerin ulaştırılamaması	20	3,25	Birim Yöneticisi / Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı
Staj komisyonlarının etkili ve verimli çalışmaması	20	3,00	Birim Yöneticisi
Online veri tabanlarının çoğu kullanıcı tarafından bilinmemesi ve yeterli düzeyde kullanılmaması	20	2,75	Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı
Öğrenci danışmanlık hizmetlerinin yeterli olmaması	16	2,75	Birim Yöneticisi / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Birimler arası iletişim kopukluğu	14	2,75	Birim Yöneticisi
Birim dışı idareci ve personel tarafından hiyerarşi gözetilmeksizin iş talimatı verilmesi	9	2,75	Birim Yöneticisi
Proje yürütücülerinin sorunları doğrudan üst yöneticiye iletmeleri	12	2,25	Birim Yöneticisi
Proje yürütücülerinin prosedürlere uymakta hassasiyet göstermemeleri.	12	2,25	BAP Koordinatörlüğü
Bilgisayar laboratuvarı bakımlarında ilgili akademik personelle koordineli olarak çalışılamaması	9	2,25	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Elektronik yazışmaya ve elektronik imza sistemine geçilememesi

Ortalama Risk Etki Puanı

15

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,50

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Birimlerin evrak dağıtımı konusunda yeteri kadar özen göstermemesi.	14	2,75	Birim Yöneticisi
İstenilen belgelerin yada uygulamaların hazırlanması için yeteri kadar süre verilmemesi	14	2,50	Birim Yöneticisi
Akademik yöneticilere ulaşlamaması nedeniyle muhasebe işlemlerinin zamanında yapılamaması,	16	2,25	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Elektronik ağ ve haberleşme sistemlerinin ve teknolojik kaynakların eksikliği-yetersizliği, zayıflığı

Ortalama Risk Etki Puanı

14

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,79

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Sunucular için yedekleme sisteminin bulunmaması	16	4,00	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Kablosuz internet erişimin yetersizliği	9	4,00	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Hizmet binalarında jeneratör ve güç kaynağı bulunmaması nedeniyle veri kaybının yaşanması	13	3,75	Birim Yöneticisi
Teknik arızaların takibi için elektronik takip sisteminin olmaması	16	3,25	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Virüs saldırıları konusunda virüs koruyucuların etkin olmaması (demo olması)	16	3,00	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Personel özlük ve hizmet bilgilerini takip edecek otomasyon sistemlerinin yetersiz olması,	12	3,00	Personel Daire Başkanlığı
Elektronik ağ (web) bağlantı hızının düşük olması ve zaman zaman bağlantı olmayışı.	14	2,75	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Kampüs içi elektronik güvenlik eksikliğinin olması	12	2,75	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Otomasyon sistemleri hakkında yeterli eğitimin verilmemesi	12	2,75	Birim Yöneticisi / Personel Daire Başkanlığı
Öğrenci kulüplerine elektronik posta ve ağ adresi verilmemesi.	9	2,50	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Telefon santralinin yetersiz olması dolayısıyla faks ve telefon hizmetlerinin tek hat üzerinden yürütülmesi.	9	2,50	Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Mevzuatların değişmesi nedeniyle otomasyon sisteminde uyum sorununun yaşanması.	9	2,50	Birim Yöneticisi
Kampüs içi ve ilçe birimleri arasında iç hat görüşmelerinin yetersiz olması	16	2,50	Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Bilgisayar, yazıcı, faks ve fotokopi makinesi gibi büro malzemelerindeki eksikliklerin olması	15	2,50	Birim Yöneticisi
Bilgisayar ve teknolojik kaynakların garanti işlemlerinin Üniversite bünyesinde tek elden yürütülmemesi.	14	2,25	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Elektronik ağ adreslerinin (internet sitesi) tasarımında birimler bazında nitelikli personel olmaması, sitelerin güncel tutulmaması, sitelerin görsellik ve işlevselliğinin zayıf olması.	13	2,25	Birim Yöneticisi / Bilgi İşlem Daire Başkanlığı

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Mali iş ve işlemleri takip ettiğimiz otomasyon sistemlerinin sık sık değişmesi	13	2,00	Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Bilgisayar alımlarının tek elden yapılması dolayısıyla ihtiyaçların zamanında ve etkin olarak giderilememesi.	13	2,00	Birim Yöneticisi

TEMEL RİSK

EĞİTİM

Ortalama Risk Etki Puanı

13,40

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,71

RİSK AÇIKLAMASI

Eğitimlerde materyal ve bilgi eksikliği

Ortalama Risk Etki Puanı

12

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

3,20

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Kütüphanenin üye olduğu elektronik veri tabanlarının sayısının yetersiz olması	8	3,75	Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı
Eğitim veren Akademik personel sayısının yetersizliği,	16	3,50	Üst Yönetici / Birim Yöneticisi
Yeni kurulan birimlerin eğitim materyali eksikliği,	11	3,50	Birim Yöneticisi
Kütüphanede bilimsel olarak yeterli yayın bulunmaması	11	3,25	Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı
Fotokopi makinesi, optik okuyucu gibi malzemelerin yetersiz olması	16	2,00	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Kurumdaki Hizmet içi eğitimlerin yetersiz olması

Ortalama Risk Etki Puanı

14

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,38

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Teknik personele yeterli eğitimin verilmemesi	16	2,75	Birim Yöneticisi / Personel Daire Başkanlığı
Hizmet içi eğitimin iş yoğunluğu nedeniyle sürekli veya yeterli seviyede verilmemesi.	13	2,50	Personel Daire Başkanlığı
Kurum personeline bilgisayar teknolojileri ile ilgili temel eğitimin verilmemesi	16	2,25	Bilgi İşlem Daire Başkanlığı / Personel Daire Başkanlığı
Teorik eğitimlerin pratik bilgi ile güçlendirilememesi.	15	2,25	Birim Yöneticisi
Düzenlenen hizmet içi eğitimlere yeterli katılımın sağlanamaması	13	2,25	Birim Yöneticisi
Çalışanların yeterli düzeyde mevzuat bilgisine sahip olmaması	13	2,25	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

**Yeni atanan personellerin yetiştirme ve adaptasyon sürelerinin
uzun olması**

Ortalama Risk Etki Puanı

13

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,58

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Aday memura adaylık süresi içinde yeterli düzeyde eğitim verilmemesi.	13	3,00	Personel Daire Başkanlığı
Öğretim elemanlarının formasyon (ölçme, değerlendirme, rehberlik vs) eğitim eksikliği	11	2,50	Birim Yöneticisi
Akademik personele yönelik adaptasyon çalışmalarının olmaması,	12	2,25	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Eğitim öğretim ve programlar hakkında eksiklikler

Ortalama Risk Etki Puanı

11

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,63

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Bölmelere fazla kontenjan ayrılması nedeniyle eğitim kalitesinin düşük olması	14	3,50	Birim Yöneticisi / Dışsal
Branş dışı görevlendirmelerin yapılması	6	3,25	Birim Yöneticisi
Ders dağılımlarında ve ders saatlerinin yerleştirilmesinde objektif olmama	6	3,25	Birim Yöneticisi
Öğrenci staj komisyonlarının etkili ve verimli çalışmaması	16	3,25	Birim Yöneticisi
Öğretim elemanlarının ders yükünün fazla olması (12 saat ve üzeri)	15	3,00	Birim Yöneticisi
Üniversitemiz içinde aynı programın birden fazla MYO'da bulunması.	9	2,75	Üst Yönetici / Birim yöneticisi
Bologna sürecinin aktif olarak yürütülmemesi	13	2,75	Birim Yöneticisi
Sınıfların ihtiyaca cevap verememesi	16	2,75	Birim Yöneticisi
Öğrenci Danışman ve rehberlik hizmetinin yeterince verilmemesi	9	2,75	Birim Yöneticisi / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Öğrenciler tarafından puanajların zamanında gönderilmemesinden dolayı Öğrenci staj işlemlerinin sağlıklı yürütülememesi	9	2,75	Birim Yöneticisi
Farklı üniversitelerde master veya doktora yapan araştırma görevlilerinin görevlendirme sorunları	6	2,75	Birim Yöneticisi
Seçmeli derslerin kontenjan kriterlerinin bölüm ihtiyacı, öğrenci isteği ve sayısına göre detaylandırılmaması	6	2,25	Birim Yöneticisi
Öğrenciler arası iletişimi sağlayan toplantılar, organizasyonlar (gezi) ve bilim buluşmalarının yetersizliği	6	2,25	Birim yöneticisi / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Tezsiz Yüksek Lisans programının bulunmaması	12	2,00	Sosyal ve Fen Bilimler Enstitüsü
Çevre bilincini artırılması ve düzenlenmesi (atık kağıt, atık pil, ağaçlandırma kampanyası vs) ile ilgili eğitimlerin yetersizliği	6	2,00	Birim Yöneticisi
Yatay geçişlerle bölümlerin boşalması	6	2,00	Dışsal

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Bazı programların az tercih edilmesi ve kontenjanlarının dolmaması.	9	1,50	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Bilimsel etkinliklerin yeteri kadar desteklenmemesi

Ortalama Risk Etki Puanı

17

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,75

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Bilimsel etkinliklerin yeteri kadar desteklenmemesi	17	3,25	Birim Yöneticisi
Kongre sempozyum, söyleşi gibi yapılacak etkinlikler için fiziki alanların akademik personele gerektiği ölçüde tahsis edilememesi	16	2,25	Birim Yöneticisi

TEMEL RİSK

**TAHAKKUK, ÖDEME, MUHASEBE, BÜTÇE
YÖNETİM VE ORGANİZASYON MEVZUAT**

Ortalama Risk Etki Puanı

13,75

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,55

RİSK AÇIKLAMASI

Tahakkuk ve Ödeme İşlemlerindeki sorunlar

Ortalama Risk Etki Puanı

13

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,70

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Muhasebe İşlemlerini gerçekleştiren personelin sayısal ve nitelik yönünden yetersiz olması	16	3,50	Birim Yöneticisi
Ek ders ödemelerinin tahakkuku öncesinde takip ve kontrolünün yeterince yapılamaması	9	3,00	Birim Yöneticisi / Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Mali Otomasyon programlarının birden çok olması	9	3,00	Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Aynı binada faaliyet gösteren okulların envanterlerine kayıtlı malzemelerin takibinde sıkıntı yaşanması.	16	2,75	Birim Yöneticisi
Muhasebe birimine incelenmek üzere gönderilen evrakların iş yükü yoğunluğu nedeniyle bekletilmesi	9	2,75	Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Muhasebe uygulamalarında standartlaşma sağlanamaması	14	2,50	Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Taşınır malların teslim alınmasının ve depoya yerleştirilmesinin sağlıklı yapılamaması	9	2,50	Birim Yöneticisi
Tahakkuk ve ödeme işlemlerinde çoğu zaman sistem kaynaklı hata olması ve ödeme işlemlerinin aksamasına sebebiyet vermesi	10	2,50	Dışsal / Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Maaş güncellemelerinin yapılması için veri akışının zamanında yapılamaması	13	2,25	Birim Yöneticisi / Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Taşınır kayıt kontrol yetkilisi ve mutemetlerin sık değişimleri	12	2,25	Birim Yöneticisi

RİSK AÇIKLAMASI

Bütçe Ödenek İşlemleri sorunları

Ortalama Risk Etki Puanı

14

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,58

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Proje destekleri için birimlere ayrılan kaynakların düşük miktarda olması	14	3,00	Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi
2. Öğretim Ek ders ödemelerinden kaynaklanan gelir yetersizliği	13	2,50	Birim Yöneticisi
Yurt ve Yemek ücretlerini belirlemede fayda maliyet, maliyet etkinlik analizleri ve bütçe dengeleri gözetilmeyerek belirlenmesi.	16	2,25	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı

RİSK AÇIKLAMASI

Mevzuat Ve Uygulama Eksiklikleri

Ortalama Risk Etki Puanı

16

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,12

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Yükseköğretim kurumlarının idari teşkilatlanmasına ilişkin mevzuatın güncelliğini kaybetmesi.	16	3,33	Dışsal
Kamu mali yönetimine ilişkin mevzuatın harcama birimlerine yüklediği iş ve işlemlerle ilgili profesyonelleşememe.	16	2,50	Birim Yöneticisi
124 sayılı Kanun Hükmündeki kararnemedeki birimlerin görev tanımların yöneticiler tarafından dikkate alınmadan uygulanması	16	2,50	Birim Yöneticisi
Üniversite yönetimi tarafından senato ve yönetim kurulu kararlarının yeterince duyurulmaması ve ulaşılabilirliğinin zor olması.	14	2,50	Genel Sekreterlik
Görevde yükselme ve unvan değişiklikleri süreçlerinde adil ve şeffaf davranılmaması, eğitim içeriğinin oluşturulmasında özensiz davranılması.	16	2,25	Üst Yönetici / Personel Daire Başkanlığı
Üniversite idari personeline ve öğretim üyeleri sınıfı dışındaki akademisyenlere Rektör seçimlerinde oy hakkı tanınmaması.	16	1,33	Dışsal
Mevzuatta net olmayan yoruma veya kişisel inisiyatife bağlı hususların bulunması	16	1,33	Dışsal
Sınavsız olarak atanabilen idari yönetim görevlerine kurum dışından atamaların yapılması.	16	1,25	Üst Yönetici

RİSK AÇIKLAMASI

Yönetim ve Organizasyon

Ortalama Risk Etki Puanı

12

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,78

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Yönetim ve organizasyon süreçlerinin etkin bir şekilde yönetilmemesi nedeniyle hizmetin aksaması	16	3,50	Birim Yöneticisi
Bölüm kurullarının daha aktif hale getirilmemesi	9	3,25	Birim Yöneticisi / Bölüm Başkanlıkları
Yönetimin kararlarını son ana bırakması neticesinde işin gerçekleştirilme süresinin kısalması ve süreçlerde aksamalar yaşanması	16	2,75	Birim Yöneticisi
Rektör Yardımcılıkları kadrolarının doldurulamaması, her türlü iş ve işlemlerin üst yöneticiye havale edilmesi,	16	2,75	Üst Yönetici
Üniversitemiz merkez evrak kayıt biriminin yetersizliği	9	2,75	Genel Sekreterlik
Üniversitemiz birim sayılarının fazla olması nedeniyle birimlere tahsis edilen ödeneklerin yeterli miktarda olmaması	16	2,67	Üst Yönetici
Üniversite bünyesindeki sosyal alanlarının tek elden yönetilmemesi	9	2,50	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Personeller arası objektif davranılmaması	9	2,50	Birim Yöneticisi
Akademik birimlerdeki yöneticilerin sayı ve nicelik olarak yetersizliği	9	2,33	Üst Yönetici

TEMEL RİSK

SOSYAL HİZMETLER TESİSLER TANITIM

Ortalama Risk Etki Puanı

16

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,53

RİSK AÇIKLAMASI

Sosyal hizmet alanları ve sorunları

Ortalama Risk Etki Puanı

16

İzleme ve Değerlendirme Komisyonu Öncelik Puanı

2,53

RİSK NEDENLERİ	RİSK ETKİ PUANI	İZL. VE DEĞ. KOM. ÖNCELİK PUANI	RİSK SORUMLULUĞU
Sosyal hizmetlerin yeterince denetlenmemesi ve memnuniyet araştırması yapılamaması.	17	3,25	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Sosyal hizmet binalarının ve alanlarının tasarımları ile iç mimari yapılarının kullanım amaçlarına uygun olmaması.	19	3,00	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı / Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Sağlık hizmeti sunulabilecek Mediko-Sosyal biriminin hizmet alanlarının oluşturulmaması.	16	3,00	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Sosyal hizmetlerden ve tesislerden öğrencilerin ve personelin yeterince haberdar olmaması	15	2,50	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Öğrenci kulüplerine fiziki alan tahsis edilmemesi.	12	2,50	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Sosyal hizmetlerin verildiği binalarda, engellilerin ulaşılabilirliğine yönelik çalışmaların ilgili birimler tarafından çok yavaş yürütülmesi.	12	2,50	Genel Sekreterlik / Birim Yöneticisi
Yurtlara yeterli önem verilmemesi, öğrencilerin sağlık kültür ve diğer alanlarda gelişimlerinin desteklenmemesi	13	2,33	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Merkez Kampüsteki öğrenci yemekhanelerinin tek noktada hizmet vermesi, çeşitlendirilememesi ve yetersizliği.	12	2,25	Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Bazı ilçelerdeki hizmet binalarında öğrenci yemek hizmetlerine uygun yemekhane ve mutfak bulunmaması.	12	2,25	Birim Yöneticisi / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı
Akademik birim amirlerinin öğrencilerin eğitim-öğretim hizmetleri dışında, sosyal hizmetleri konusundaki gereksinimlerini önemsememeleri.	9	2,25	Birim Yöneticisi
Spor tesislerinin tek elden kontrol edilememesi ve bazı ilçelerdeki spor tesis ve alanları yetersizliği	12	2,00	Birim Yöneticisi / Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı

RİSK DEĞERLENDİRME VE ANALİZ SONUÇLARI

Gümüşhane Üniversitesi
Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Bağlarbaşı Mahallesi 29000 / Gümüşhane



0 456 233 75 78



0 456 233 75 78